

Pobrezia eta giza bazterketaren  
aurkako europar sarea Euskadin  
Red europea de lucha contra la pobreza  
y la exclusión social en Euskadi  
European anti poverty network  
in the Basque Country



# Diagnóstico de la pobreza infantil (margen izquierda). Contraste del diagnóstico con agentes clave.

INFORME DEL CONTRASTE. ENERO 2018

2017



# CONTENIDOS

<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>4</b>
<b>2. CONTRASTE DE LOS DATOS. CUESTIONES PREVIAS</b>	<b>6</b>
2.1 CONTRASTE DESDE EAPN EUSKADI	6
2.2 JORNADA DE CONTRASTE CON AGENTES CLAVE	7
<b>3. LA JORNADA DE CONTRASTE CON AGENTES CLAVE</b>	<b>8</b>
3.1 PROGRAMA	8
3.2 CUESTIONES METODOLÓGICAS DEL CONTRASTE DE DATOS.	8
3.2.1 MESAS DE CONTRASTE	9
3.2.2 MESA DE CONTROL	14
3.3 EVALUACIÓN DE LA JORNADA	15
<b>4. APORTACIONES Y CONCLUSIONES DEL CONTRASTE DEL ESTUDIO</b>	<b>20</b>
4.1 CONTRASTE DEL INFORME	20
4.2 PROPUESTAS Y RECOMENDACIONES	23
<b>ANEXOS</b>	<b>28</b>

# 1. INTRODUCCIÓN

El 27 de enero de 2015, **se publica el Decreto de creación y regulación del Observatorio Foral de la Pobreza y la Exclusión de Bizkaia** (Decreto FORAL de Diputación de Bizkaia 3/2015). Este Observatorio nace con el fin último de *conocer la realidad de pobreza y exclusión social de Bizkaia para poder articular políticas y servicios adecuados que garanticen acciones integradoras y normalizadoras que hagan posible una sociedad inclusiva en la que todas las personas puedan participar*. Asimismo, tiene una voluntad de utilizar los datos obtenidos a lo largo de todo el proceso para poder realizar recomendaciones y propuestas encaminadas a garantizar la calidad de los servicios, así como a crear y desarrollar nuevas políticas sociales y acciones concretas de lucha contra la pobreza y la exclusión social. **El Observatorio Foral tiene por objeto**, por tanto, *“conocer la realidad de la pobreza y la exclusión social en Bizkaia y los procesos de exclusión-inclusión en el territorio histórico”*.

EAPN Euskadi está formada por 39 organizaciones de la Comunidad Autónoma del País Vasco, que trabajan con diferentes colectivos de personas en situación de exclusión (personas desempleadas, extranjeras, sin hogar, con problemas de drogodependencias, desestructuración social y familiar, minorías...), dispuestas a trabajar en red, para coordinarse, intercambiar experiencias, cualificar a sus miembros, elaborar proyectos comunes, y constituir un grupo de presión con capacidad de interlocución, informando y denunciando las situaciones de pobreza y exclusión, propiciando el debate sociopolítico y presentando alternativas válidas para superar esas situaciones. El Plan Estratégico de la red para el período 2015-2017 marca tres líneas estratégicas concretas:

- Línea 1: El compromiso con las personas en situación de vulnerabilidad, pobreza y exclusión.
- Línea 2: Fortalecer la red como asociación de las entidades.
- Línea 3: Incidir, influir en la sociedad.

La colaboración entre el Observatorio y EAPN Euskadi se remonta al año 2014, aunque cada año ha variado tanto el papel de EAPN Euskadi en el Observatorio, como la fórmula de colaboración:

- En el 2014 EAPN Euskadi elaboró el diseño del observatorio, y la relación se estableció en base a una subvención.
- En el 2015, EAPN Euskadi se encargó de la gestión del Observatorio, relación formalizada mediante un convenio de colaboración.
- En el 2016, EAPN Euskadi participó en dos tareas del Observatorio; la organización de una jornada de trabajo, y la colaboración y contraste de las investigaciones que, en el marco del Observatorio, realizaban la Universidad de Deusto y la Universidad del País Vasco. La colaboración se estableció mediante una prestación de servicios.

Para el año 2017, y teniendo en cuenta los antecedentes, se plantea una colaboración en base a dos tareas:

- La organización y desarrollo de una jornada de trabajo
- La colaboración y contraste de las diferentes investigaciones y estudios que se desarrollen en el marco del Observatorio.

Así, en base a un estudio elaborado por Civersity<sup>1</sup>, sobre la pobreza de las familias con hijos e hijas a cargo en la margen izquierda y titulado “Diagnóstico de la pobreza infantil (margen izquierda”, se organiza una jornada de contraste con agentes clave que tiene lugar el 15 de diciembre en Portugalete. La finalidad de la jornada es la de poder contrastar los datos obtenidos en esta investigación con diferentes agentes de Bizkaia, especialmente con aquellos que conocen la realidad social del territorio en el campo que se señala; así como poner en relación a los diferentes agentes que intervienen en este ámbito.

La convocatoria se realiza desde la Diputación Foral de Bizkaia, en concreto, desde la Dirección de Inclusión Social. Asimismo, se invita a las entidades de EAPN Euskadi que trabajan en este ámbito concreto.

---

<sup>1</sup> Civersity es un grupo de investigación de la Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea. Civersity pretende abordar el análisis de algunas de estas transformaciones institucionales recurriendo a la ciudad como laboratorio privilegiado.

## **2. CONTRASTE DE LOS DATOS. CUESTIONES PREVIAS**

Una vez elaborado el estudio desde Civersity, se nos ofrece un primer borrador con el fin de que podamos organizar el contraste del contenido.

Se plantea realizar este contraste de dos maneras:

- Realizamos un primer contraste desde la propia red EAPN Euskadi. En concreto, se realiza desde el grupo específico de Infancia y Familia.
- En segundo lugar, se organiza la jornada de contraste con agentes clave, tal y como señalábamos en la introducción.

### **2.1 CONTRASTE DESDE EAPN EUSKADI**

A este respecto, es importante señalar que desde el año 2014 EAPN Euskadi cuenta con un grupo de trabajo en temas relacionados con la pobreza y la exclusión social en familias con hijos e hijas a cargo.

Desde hace tiempo la red y las entidades que la componen manifestaban preocupación por temas relacionados con la infancia y la familia. De hecho, el aumento de la pobreza de las familias viene siendo noticia durante los últimos años. A la preocupación por este aumento exponencial de la pobreza y la desigualdad de las familias, así como a la especial vulnerabilidad de aquellas que tienen menores a su cargo se suma la preocupación por el giro que se está tomando en la sensibilización hacia este tema, hablando especialmente de la “pobreza infantil”, incidiendo en el trabajo en situaciones de emergencia y fomentando respuestas parciales dirigidas especialmente a la infancia en situación de vulnerabilidad y, en algunos casos dejando de lado el trabajo de prevención y las respuestas de carácter inclusivo y destinadas a la promoción y protección de la autonomía de las familias.

Se realiza una sesión de trabajo para contrastar el informe y se especifican algunas cuestiones que se han tenido en cuenta a la hora de organizar la jornada de contraste.

## **2.2 JORNADA DE CONTRASTE CON AGENTES CLAVE**

Tal y como comentábamos, se convocó la jornada de contraste para el día 15 de diciembre de 2017 y desde Diputación Foral de Bizkaia, se decide desarrollar en algún municipio de la margen izquierda, dado el tema principal de la jornada. En concreto, se celebró en Portugaleta, en el centro cultural Santa Clara y en horario de mañana.

Se abrió la inscripción el día 28 de noviembre, vía correo electrónico oficial de la Dirección de Inclusión Social de Diputación Foral de Bizkaia, siendo las inscripciones directamente gestionadas por EAPN Euskadi (Ver Anexos 1 y 2); asimismo, la red envía la invitación a todas las entidades socias.

A la jornada se inscriben un total de 49 personas y se habilitan 5 mesas de trabajo con moderación, una de ellas en euskera para ofrecer a las personas inscritas debatir en esta lengua.

## **3. LA JORNADA DE CONTRASTE CON AGENTES CLAVE**

### **3.1 PROGRAMA**

El programa de la jornada fue el siguiente:

“Jornada de trabajo promovida por el Observatorio de la pobreza y la exclusión social de Bizkaia. Se centrará en datos del estudio elaborado sobre la margen izquierda con el propósito de presentar recomendaciones y propuestas de trabajo”

- |       |   |
|-------|---|
| 9.00  | <b>Acreditaciones</b>   |
| 9.15  | <b>Bienvenida y presentación de la jornada</b><br>Mikel Torres. Alcalde de Portugalete<br>Teresa Laespada. Diputada de Empleo, Inclusión Social e Igualdad de la Diputación Foral de Bizkaia. |
| 9.30  | <b>Presentación del Informe:</b> Diagnóstico de la pobreza infantil (margen izquierda).<br>Amaia Izaola.<br>Podemos ver el borrador de informe presentado en el Anexo 4.                      |
| 10.30 | <b>Grupos de trabajo:</b><br>Contraste de la información aportada en el informe.  |
| 11.15 | Descanso/café.  |
| 11.45 | <b>Ponencia:</b> “La inclusión social no es tarea exclusiva de los servicios sociales”.<br>Fernando Fantova. Consultor  |
| 12.15 | <b>Propuestas</b><br>Presentación de propuestas (EAPN Euskadi)<br>Grupos de trabajo   |
| 13.15 | <b>Conclusiones preliminares</b>  |
| 13.30 | <b>Clausura</b>   |

### **3.2 CUESTIONES METODOLÓGICAS DEL CONTRASTE DE DATOS.**

Para la realización de la jornada y teniendo en cuenta que el objetivo principal de la misma era intentar que todas las personas participantes realizaran aportaciones, recomendaciones y propuestas de trabajo en función de los datos presentados con el fin de poder completar el contraste del informe que el Observatorio Foral de la Pobreza y la Exclusión Social de Bizkaia

presentaba, se tomó la decisión de trabajar mediante grupos de discusión más pequeños y que cada uno de estos grupos tuviera una persona moderadora para dinamizar y dirigir el debate.

Estas personas moderadoras, se eligieron entre personas profesionales de las entidades sociales, en concreto, aquellas que integran el Grupo de Trabajo de Infancia y familia de EAPN Euskadi; acostumbradas a dinamizar grupos de trabajo (tanto de profesionales, como de personas atendidas) y se les ofreció en los días anteriores a la jornada una sesión de formación.

En total se formaron 5 mesas de trabajo, cada una con una persona moderada y con un total máximo de 10 personas participantes por mesa. En la composición de las mesas y con el fin de hacerlas lo más variadas posible, se tuvo en cuenta criterios como el perfil profesional de cada persona, el perfil de los colectivos atendidos por la entidad a la que representaba cada participante, que no participaran dos personas de la misma entidad en cada mesa, así como cuestiones lingüísticas y de género. Asimismo, se tuvo en cuenta la posibilidad de realizar (de ser demandado) una mesa en euskera, siendo éste el idioma vehicular para los debates. De todas maneras, aun teniendo en cuenta todas estas premisas, el día de la jornada debimos contar con las pocas inscripciones realizadas (en concreto 49) y un absentismo el mismo día de la jornada. El resultado final fue una participación de 20 personas en los grupos de trabajo, así como otras diez personas en los momentos de ponencias (sin entrar después en los grupos). Descontamos aquí las personas moderadoras, ponentes y las que organizaban la jornada.

La jornada se dividió en dos partes:

- La primera en la que se trabajó sobre el informe del estudio desarrollado.
- La segunda parte, que contó con una ponencia que enmarcará el tema y que apoyara la parte de realización de recomendaciones y propuestas concretas de trabajo sobre la temática general.

### **3.2.1 MESAS DE CONTRASTE**

Teniendo en cuenta el esquema general de jornada, una vez termina la exposición de la Diputada, la jornada se divide en dos momentos diferenciados. Cada uno de estos momentos tiene un espacio específico de trabajo en grupos y que necesita de moderación y recogidas de notas:

- **PARTE 1: INFORME “Diagnóstico de la situación de los menores en la margen izquierda”**

Damos paso a una explicación general del Informe de datos sobre pobreza en las familias con hijos e hijas de la margen izquierda, elaborado por el Grupo de investigación CIVERSITY de la UPV-EHU y presentado por Amaia Izaola.

Es muy importante tener en cuenta que cuando hablamos, en este caso, de “margen izquierda” nos referimos a una demarcación desarrollada por la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales de Gobierno Vasco (EPDS). Esta comarca engloba los siguientes municipios de Bizkaia: Barakaldo, Sestao, Alonsotegi, Portugalete, Santurtzi, Galdakao, Basauri, Zona Encartaciones (municipios de Arcentales, Balmaseda, Galdames, Gordexola, Güeñes, Lanestosa, Karrantza Harana – Valle de Carranza, Sopuerta, Trucios y Zalla); y Zona Minera (municipios: Aabanto y Ciérvana, Zierbena, Muskiz, Gallarta, Ortuella y Valle de Trapaga)

Una vez realizada la explicación general, se da a paso a las mesas de trabajo (grupos de discusión, que tuvieron lugar en el primer piso del edificio) y se realiza, en primer lugar, una explicación de la metodología de trabajo y cada persona moderadora tendría delante un ordenador con preguntas para poder fomentar el debate.

## - **PARTE 2: PROPUESTAS Y RECOMENDACIONES**

En la segunda parte, podremos escuchar una ponencia de Fernando Fantova sobre la inclusión social y cómo ésta no es tarea exclusiva de los servicios sociales, sino de todos los sistemas públicos (salud, educación, vivienda, garantía de ingresos, servicios sociales, etc.).

Con toda la información ofrecida, damos paso a un segundo momento de Grupos de Trabajo con su moderación correspondiente. Estos grupos debaten sobre las propuestas presentadas y el objetivo es poder ofrecer algunas propuestas y recomendaciones concretas sobre la temática.

A continuación desglosamos los elementos que constituyen el manual y formación para las personas moderadoras de las mesas de contraste.

### **3.2.1.1 Disposición de las mesas y los y las participantes de cada una**

En el Centro Santa Clara tendremos dos espacios diferenciados de trabajo:

- Ponencias, sumarios y conclusiones: Los realizaremos en la segunda planta en la sala denominada “Sala de Conferencias”. Estará dispuesta con una mesa principal desde la que se realizará tanto las ponencias principales, la información general sobre el informe, la explicación de la metodología y la explicación los grupos de trabajo.
- Grupos de trabajo: Se harán en salas separadas en el primer piso. Todos y todas las participantes se ubicarán en diferentes salas. Habrá posibilidad de elegir entre Euskera (1 sala) y Castellano; En cada sala habrá una persona moderadora, quien habrá sido seleccionada previamente por la organización de evento y formada en la metodología. Esta persona trabajará mediante un ordenador conectado a internet y con una aplicación específica de recogida de información (acuerdos tomados en cada mesa y resumen del debate). Asimismo, cada persona moderadora tendrá una hoja de

asistencia para que cada asistente pueda firmar. En cada mesa habrá entre 10 y 11 participantes.

### 3.2.1.2 Objetivo de las mesas

Asegurar que todas las personas participantes en las mesas de contraste realicen aportaciones, recomendaciones y propuestas de trabajo en función de los datos presentados con el fin de poder completar el Informe del Observatorio Foral de la Pobreza y la Exclusión Social de Bizkaia.

Los contenidos se volcarán en las conclusiones finales y se tendrán en cuenta a la hora de desarrollar el apartado de propuestas y recomendaciones del Observatorio.

### 3.2.1.3 Metodología

Siguiendo la metodología creada por EAPN ES para potenciar la participación de personas en situación de vulnerabilidad en los diversos encuentros estatales que se vienen desarrollando, hemos creado una aplicación informática que nos permitirá recoger en tiempo real las aportaciones y consensos que se vayan dando en cada una de las mesas. Estas aportaciones se volcarán en una mesa de control general que recogerá las conclusiones y podrá ofrecer unas conclusiones preliminares al final de la jornada.

Accediendo a la aplicación informática a través del WiFi, cada persona moderadora deberá seguir el siguiente proceso:

- 1º. Pedir a los y las integrantes de la mesa que firmen en la hoja de firmas .
- 2º. Acceso a la aplicación, a través del link: [mesas.eapneuskadi.org](https://mesas.eapneuskadi.org)
- 3º. Escribirá los datos imprescindibles para poder acceder a las preguntas de cada mesa de trabajo: Nombre de USUARIO y CONTRASEÑA sin acentos y la primera en mayúscula (cada moderador/a tendrá su propia clave).



usuario

contraseña

Iniciar sesión

- 4º. Elegiremos la parte en la que estemos trabajando en ese momento:

## PARTE 1: CONTRASTE DE LA INFORMACIÓN APORTADA POR EL INFORME

## PARTE 2: PROPUESTAS DE TRABAJO

5º. A partir de aquí, accederemos a las preguntas para dirigir el debate de las personas que participan en la mesa.

- Nota 1: Tened cuidado en la pregunta número 2 de la parte segunda, ya que se trata de una pregunta doble (en la aplicación van seguidas).
- Nota 2: Es muy importante ir guardando lo escrito, a medida que escribimos un bloque, para evitar pérdida de información en caso de caída del sistema.

### 3.2.1.4 Mesas de contraste

Constará de varias fases.

#### 3.2.1.4.1 Constitución de las mesas

Las mesas estarán constituidas de antemano, a medida que vayamos inscribiendo a las personas participantes les adjudicaremos un número de mesa (con su correspondiente moderador/a) y se informará previamente a toda las personas inscritas.

Una vez los y las participantes se sienten en la mesa, la persona que modera deberá pasar la hoja de firmas y presentarse como moderador/a. Solicitará a cada persona que también se presente brevemente.

No cambiaremos de mesa durante la duración de la jornada (es decir, en la segunda parte de grupos de trabajo, nos sentaremos en la misma sala que nos han adjudicado en la primera).

#### 3.2.1.4.2 Explicación de los objetivos

Después de las ponencias, nos trasladaremos al primer piso y dará comienzo el contraste en las mesas.

Cada persona moderadora explicará cuál es el objetivo de la mesa: contrastar los datos presentados y para ello, se realizarán una serie de preguntas con el fin de centrar el dialogo de los y las participantes en la mesa.

#### 3.2.1.4.3 Preguntas a realizar

Mediante una aplicación informática, la persona que modera la mesa tendrá acceso a cuatro preguntas generales que le ayudarán a centrar la discusión del grupo.

En la aplicación, la persona moderadora tomará notas del debate y de los acuerdos que se vayan dando.

Todas las mesas trabajarán todos los ámbitos a través de las mismas preguntas (que sirven para guiar el debate pero no debe ser algo estático):

## **PARTE 1: CONTRASTE DE LA INFORMACIÓN APORTADA POR EL INFORME**

### **1. DATOS PRESENTADOS.**

¿Qué opinas de los datos presentados? Relacionándolo con la realidad que conoces, ¿percibes una realidad diferente? ¿Qué otros datos puedes aportar en función de los que conoces del día a día?

### **2. MEJORAR EL ESTUDIO.**

¿Cómo crees que se podría completar el estudio de los datos sobre pobreza y exclusión social en familias con hijos e hijas? ¿qué otras fuentes podríamos utilizar para recoger información (fuentes que existan u otras a crear)?

## **PARTE 2: PROPUESTAS DE TRABAJO**

### **1. EN FUNCIÓN DE LA REALIDAD QUE CONOCES.**

En tu opinión, ¿qué recomendaciones se te ocurren que podríamos hacer en dos cuestiones fundamentales...

... en cuanto a revisión y recogida de datos?	... en cuanto al trabajo a realizar en el ámbito?
---	---

### **2. PROPUESTAS Y RECOMENDACIONES.**

Es hora de hacer propuestas y el Observatorio Foral tiene un objetivo eminentemente práctico, Teniendo en cuenta los diferentes sistemas: salud, educación, vivienda, garantía de ingresos, servicios sociales... ¿Qué acciones, programas, servicios, deben ponerse en funcionamiento? ¿Qué acciones, programas, servicios debemos mantener, rescatar o potenciar para los próximos años?

#### **3.2.1.4.4 A recordar por la persona que modera la mesa**

Debemos asegurar en todo momento:

- Que se entienden las preguntas y que todas las personas participantes entienden lo que tienen que hacer.
- Que no repitamos ideas a la hora de escribir las respuestas.
- Que debemos escribir de manera sintética (no cabrán grandes párrafadas, es suficiente con incluir las ideas principales).
- Que se debe de ir guardando lo escrito cada poco tiempo para evitar problemas.
- Que debemos gestionar bien los tiempos.

- Que debemos dar la palabra a todas las personas que integran el grupo.

En el mismo espacio estarán presentes personas de la mesa de control que irán revisando la información recogida, en caso de dudas por una u otra partes, será fácil el poder comunicarlas.

Por último, una cuestión importante. Como en todo evento que se precie, debemos dejar espacio para posibles imprevistos; una de las cuestiones que podría fallar podría ser el acceso a internet o la aplicación en sí misma. En este caso, tendremos preparada una ficha de recogida de información manual (Anexo 5) y estableceremos los momentos en que las personas moderadoras de mesas puedan reportar elementos interesantes a las personas integrantes de la mesa de control; asimismo, estas personas pasarán por los grupos de trabajo para poder hacerse una idea general de los debates en cada grupo.

### **3.2.2 MESA DE CONTROL**

Partiendo de la información explicada en las mesas de contraste, podemos explicar que toda la información recogida se vuelca directamente a una mesa de control que van a recoger dos personas que han colaborado en la organización de todo el evento y estarán apoyadas en todo momento desde EAPN Euskadi. Estas dos personas realizan, con el material recibido, unas primeras conclusiones que se presentaron al final del evento.

#### **3.2.2.1 Objetivo de la mesa de control y dinámica de trabajo**

El objetivo de la mesa de control es doble:

- Recoger las conclusiones generales de los grupos de trabajo durante la jornada con el fin de elaborar unas breves conclusiones preliminares que se darán a conocer al término mismo de la propia jornada.
- La elaboración de estas conclusiones preliminares, asimismo, servirán como primera base para elaborar el informe final de conclusiones con propuestas y recomendaciones concretas en torno al informe sobre pobreza en familias con hijos e hijas de la margen izquierda, así como propuestas en torno al trabajo a desarrollar con estas familias.

Las dos personas que forman parte de esta mesa de control mantienen contacto con las personas moderadoras de los diferentes grupos, así con la organización del evento. Así, como vemos, la función principal de esta mesa es la de velar por que se vayan recogiendo todas las conclusiones de cada debate, así como poder ofrecer al final unas conclusiones previas. De este modo, las personas participantes en la jornada de contraste pueden finalizar la misma con una visión general de los resultados obtenidos.

### 3.3 EVALUACIÓN DE LA JORNADA

De un total de 20 personas que tomaron parte en los grupos de trabajo y otras 10 que acudieron a la jornada, aunque no participaron en los grupos; hemos recibido 12 evaluaciones del evento, número que podemos calificar de escaso, ya que no se llega ni a la mitad de los y las participantes.

Cada pregunta se debe puntuar de 1 a 5 estrellas la satisfacción con cada elemento de la jornada. Siguiendo las siguientes valoraciones:

- 1 ESTRELLA: Muy mala valoración
- 2 ESTRELLAS: Mala valoración
- 3 ESTRELLAS: Buena valoración
- 4 ESTRELLAS: Muy buena valoración
- 5 ESTRELLAS: Excelente valoración

Como veremos, la evaluación general de la jornada ha sido positiva, valorándose especialmente el que existan espacios de debate sobre las temáticas del día a día en cuestiones de intervención socioeducativa.

Estas son las conclusiones generales.

#### ORGANIZACIÓN DE LA JORNADA (Difusión, inscripciones...)

---

Media obtenida: 3.7

Se trata de una puntuación entre BUENA y MUY BUENA



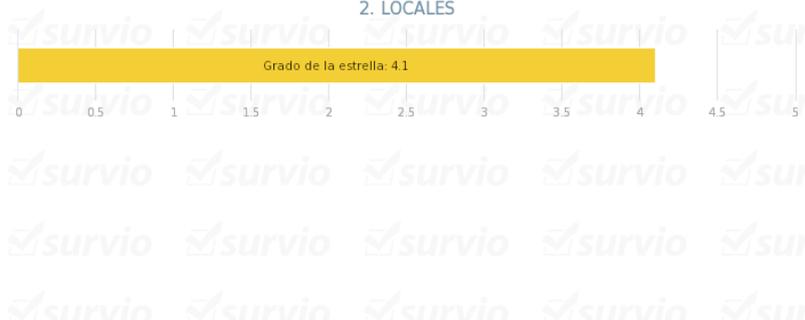
#### LOCALES

---

Media obtenida: 4.1

Se trata de una puntuación MUY BUENA

## 2. LOCALES



## HORARIOS

---

Media obtenida: 4.3

Se trata de una puntuación MUY BUENA

## 3. HORARIOS



## PAUSA CAFÉ (Catering, espacio...)

---

Media obtenida: 4.4

Se trata de una puntuación MUY BUENA

## 4. PAUSA CAFÉ (catering, espacio...)



## VALORACIÓN DEL INFORME

---

Media obtenida: 3.2

Se trata de una puntuación BUENA

#### 5. VALORACIÓN DEL INFORME



#### **Recogemos los siguientes comentarios, sugerencias...**

- Faltaba contraste con otros informes y analizar variables familiares y del hogar. Franja de edad hasta los 18 años. Familias con bebés.
- Animaros en la medida de lo posible que este tipo de estudios se lleven a cabo en todas las comarcas de Bizkaia
- A mi parecer asistieron pocas personas a la jornada y por tanto entiendo que poca representación de entidades tanto para aportar como para concienciarse del tema. Poca representación política Las mesas de trabajo con un numero reducido de participantes para generar debate

#### **PRESENTACIÓN DEL INFORME (Amaia Izaola)**

---

Media obtenida: 3.3

Se trata de una puntuación BUENA

#### 6. PRESENTACIÓN DEL INFORME (Amaia Izaola)



#### **Recogemos los siguientes comentarios, sugerencias...**

- Si hubiéramos tenido un resumen de este informe previamente hubiéramos podido proponer algunas preguntas o aportaciones

#### **PONENCIA: LA INCLUSIÓN SOCIAL NO ES TAREA EXCLUSIVA DE LOS SERVICIOS SOCIALES (Fernando Fantova)**

---

Media obtenida: 4.2

Se trata de una puntuación MUY BUENA



**Recogemos los siguientes comentarios, sugerencias...**

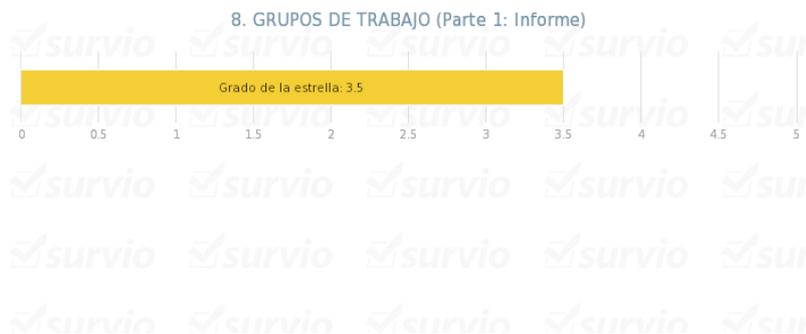
- Ondo iruditzen zait. Hobe aurkeztutako dokumentuak gero bidali egingo bazenituzte.
- BIEN
- Desde la propia experiencia ha aportado un punto de vista cercano, surgen nuevas situaciones y nuevos retos de cara al futuro. Sin alarmismos pero que debemos afrontar porque las realidades cambian muy rapidamente.

**GRUPOS DE TRABAJO (Parte 1: Informe)**

---

Media obtenida: 3.5

Se trata de una puntuación BUENA

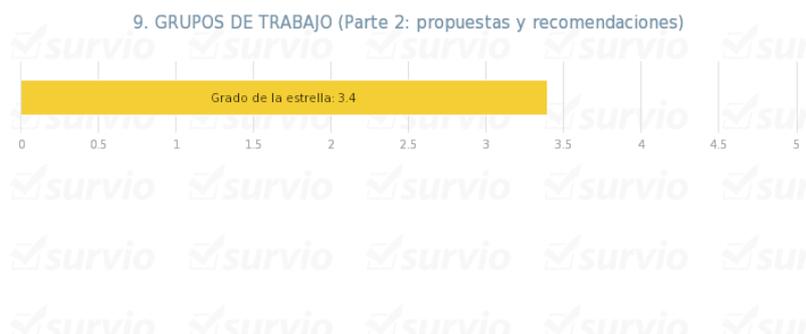


**GRUPOS DE TRABAJO (Parte 2: Propuestas y recomendaciones)**

---

Media obtenida: 3.4

Se trata de una puntuación BUENA



**Respecto a los grupos de trabajo (las dos partes), se recogen los siguientes comentarios o sugerencias:**

- Faltó gente
- He echado de menos que los "grupos" políticos demostramos más sensibilidad por el tema y mayor compromiso con las iniciativas que se aportan.

## **VALORACIÓN GENERAL DE LA JORNADA**

---

En general, se recogen los siguientes comentarios sobre la valoración general de la jornada:

- Oro har, oso inpresio ona hartu nuen. Berriro halako jardunaldiren bat egitekotan joango naiz.
- Poca asistencia. El informe no daba para mucho contraste.
- No había mucha representación para poder hacer un trabajo con visiones más diversas
- Muy buena y animaros a seguir con estas iniciativas.
- Es interesante que se creen este tipo de espacios, son valiosos y nos ponen en contacto a los que realmente trabajamos en ello. No se muy bien hasta que punto las sugerencias y mejoras surten efecto.

## 4. APORTACIONES Y CONCLUSIONES DEL CONTRASTE DEL ESTUDIO

### 4.1 CONTRASTE DEL INFORME

En este apartado ofreceremos las conclusiones sobre los contrastes realizados en relación al informe que se presentó en la jornada del día 15 de diciembre. Como hemos visto en apartados anteriores, las preguntas que se realizan en los grupos tiene que ver con elementos concretos del informe y el objetivo es conocer la opinión de las personas participantes respecto a los datos del estudio, hacer un contraste con la realidad que las personas participantes conocen (hemos de tener en cuenta que la mayoría de las personas asistentes provienen de servicios de atención a familia e infancia en situación o riesgo de pobreza y exclusión social); así como, conocer las áreas de mejora que las personas observan con respecto al estudio.

Las conclusiones obtenidas son las siguientes:

- Una primera cuestión a señalar es que las personas asistentes **no conocían bien la fuente desde la que se recogen los datos ni cómo se recogen**. Tenían, por tanto, dudas a la hora de interpretarlo por falta de información.
- Una conclusión a la que se llega es que se observa una limitación a la hora de analizar los datos de la comarca ya que **incluye municipios muy diversos**. A modo de explicación previa, debemos señalar que los datos del informe se obtienen de la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales (EPDS<sup>2</sup>), que establece una serie de comarcas.

En concreto, como decíamos en el apartado que explica las emsas de contraste, la comarca denominada “Margen izquierda” incluye los siguientes municipios: Diez municipios que forman Encartaciones (Arcentales, Balmaseda, Galdames, Gordexola, Güeñes, Lanestosa, Valle de Carranza, Sopuerta, Trucios y Zalla); Cinco municipios de la Zona Minera (Abanto y Ciérbana, Zierbena, Muskiz, Ortuella y Valle de Trapaga); Los cuatro municipios del término popular de la margen izquierda (Portugaleta, Santurtzi, Sestao y Barakaldo); así como Alonsotegi, Galdakao y Basauri.

Como se observa, se trata de municipios diversos, con realidades socioeconómicas diferentes. Se indica la necesidad de conocer la realidad concreta de cada municipio. Este diagnóstico puede ser una muy buena referencia para poder empezar a tener más información sobre la situación de la infancia y la familia en los municipios de la zona , pero teniendo en cuenta las grandes diferencias que hay entre unos y otros.

---

<sup>2</sup> Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales (EPDS) de Gobiernos Vasco. Es una encuesta desarrollada por Gobierno Vasco cada 4 años. Se puede ver más información en la web de Gobierno Vasco: [http://www.euskadi.eus/web01-s2enple/es/contenidos/informacion/epds\\_oe\\_informacion/es\\_def/index.shtml](http://www.euskadi.eus/web01-s2enple/es/contenidos/informacion/epds_oe_informacion/es_def/index.shtml)

- Una dificultad que los y las profesionales se han encontrado a la hora de interpretar los datos es que **los indicadores ofrecidos no se ajustan a los de la herramienta BALORA<sup>3</sup>** que se utiliza en servicios sociales; así, les costaba encontrar equiparaciones y contrastar.
- Los datos ofrecidos nos hablan de una franja específica de edad, en concreto se trata de niños y niñas entre 1 y 15 años. Se trata, asimismo, de las franjas de edad que contiene la EPDS; así, se echa en falta información sobre dos franjas concretas:
  - o Por un lado, **las familias con niños y niñas menores de 1 año de edad**. Se estima necesario tener estos datos de cara a poder establecer medidas y acciones de prevención. Los y las profesionales que trabajan con infancia y familia conocen la importancia de la prevención en las familias, incluso desde etapas prenatales. La detección nos permitiría establecer indicadores de detección temprana de familias en riesgo de pobreza y exclusión social de cara a establecer medidas concretas; además, se incide en la importancia del primer año de vida en el desarrollo de los niños y niñas.
  - o Por otro lado, faltan los **datos de los y las adolescentes entre 15 y 18 años<sup>4</sup> y sus familias**. Los y las participantes de la jornada destacan, además, que los planes de intervención que se desarrollan en esta franja de edad son diferentes, las necesidades de los y las adolescentes y las familias también son diferentes, de hecho. Por otro lado, se destaca que hasta los 23 años no se tiene derecho a algunas prestaciones (RGI), por tanto es necesario buscar esta información de cara a poder hacer propuestas concretas.
- Por otro lado, facilitaría la comprensión de los datos sobre las familias si se hiciera una división por diferentes franjas de edad, por ejemplo de 1-3 años, 3- 6 años, etapa de educación primaria (6-12 años), adolescentes... Una de las cuestiones importantes en las economías familiares son los gastos escolares , que son diferentes en cada franja de edad.
- Se echa en falta también un **desglose de los datos en cuanto a los siguientes aspectos**:
  - o Género.
  - o Familias con personas con diversidad funcional (dependientes o no), tanto de personas menores como de adultas.
  - o Familias monoparentales y monomarentales, así como diferencias con las que no lo son.
  - o Una comparativa entre familias con hijos e hijas y familias sin ellos.

<sup>3</sup> Instrumento para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo y desamparo en los servicios sociales municipales y territoriales de atención y protección a la infancia y adolescencia en la CAPV: <http://www.euskadi.eus/valoracion-situaciones-riesgo/web01-a2gizar/es/>

<sup>4</sup> En la EPDS la siguiente franja de edad que se establece es hasta los 24 años, por lo tanto los mayores de 18 años son una franja importante y por eso no aparecen reflejados en este informe.

- Se sugieren **algunos cruces de variables interesantes**, que nos aportarían mayor información sobre las familias:
  - o Hay familias en los que los ingresos económicos no son el problema principal, sino aspectos como la gestión del ocio, la atención a los niños y niñas...
  - o En otros casos, se da un **problema exclusivamente económico**. Hay que tener en cuenta esta cuestión a la hora de ofrecer un recurso a estas familias.
  - o Los datos relacionados con el tema afectivo son difíciles de obtener, pero nos dan una información valiosa de las familias.
  - o Cruzar los datos de ingresos económicos y del empleo que se hace de los ingresos.
  - o Habría que buscar información sobre cuestiones que también repercuten en lo económico, pero que no se reflejan en el estudio (por ejemplo, datos sobre familias de Osakidetza y de los centros de salud: ¿cuántas familias no pone la vacuna de la meningitis<sup>5</sup> solo por no poder afrontar el gasto? ¿cuántas familias no envían a sus hijos e hijas a extraescolares que suponen un coste extra?
- Es muy **valorado un informe sobre esta temática** ya que ayuda a personas que trabajan en el día a día a **darse cuenta de en qué elementos nos fijamos más en la intervención** directa y el contraste es siempre enriquecedor.
- Una cuestión importante es que en el contraste había profesionales que trabajan con familias en situaciones de exclusión alta, a este respecto, creen que los datos del informe no recogen esta realidad ya que se realizan encuestas a hogares y **no creen que se reflejen las familias que llegan a los albergues para personas sin hogar** (por ejemplo, llama la atención que una variable sea si las familias pueden irse de vacaciones, ya que se trata una realidad alejada de esas familias en concreto).
- Una cuestión importante y que se ha valorado es el hecho de **realizar un estudio sobre la infancia y las familias, es un paso adelante; pero se solicita que haya revisiones** posteriores que ayuden a centrar los servicios que se vayan a ofertar.
- En definitiva, se valora la realización del informe pero se cree que es **mejorable si se utilizan más fuentes de información** (colegios, centros de salud, Lanbide...) **y se abre el abanico de indicadores y variables que también sean de tipo cualitativo** (temas relacionales y afectivos, acceso a la salud, barreras culturales o de otra índole, percepción y auto percepción...). Este tipo de cuestiones nos permitiría **ahondar en las CAUSAS y hacerles frente**.
- Además, es necesario **conocer datos específicos de los municipios**, así como relacionarlos con la realidad socioeconómica de los mismos.
- Por último, se echa en falta **saber cuál va a ser la finalidad de este informe y del contraste que se hace**, más allá de recoger propuestas y recomendaciones.

---

<sup>5</sup> La vacuna de la meningitis no está incluida dentro del calendario de vacunaciones de Osakidetza, sin embargo se han dado algunos casos y algunos pediatras recomiendan ponerla. Al no estar incluida en el calendario, las familias deciden si ponerla o no y deben pagarla (alrededor de 100 euros cada dosis)

## 4.2 PROPUESTAS Y RECOMENDACIONES

Como segunda parte del contraste y una de las finalidades del mismo era la de recoger propuestas y recomendaciones para poder tener en cuenta en el diseño de políticas, medidas y servicios de atención a familias con hijos e hijas en situación o en riesgo de exclusión social. Una cuestión importante que debemos tener en cuenta en este tipo de contrastes es la información previa con la que cuentan los y las participantes en la jornada de contraste; en este caso, se trataba de personas profesionales que trabajan directamente con las familias, pero que tienen un conocimiento muy exhaustivo y concreto de la realidad con la que trabajan, pero no tanto de política social ni de aspectos relevantes en un estudio (por ejemplo cómo se realiza la recogida de datos en diferentes encuestas, ni el acceso que se puede tener o no a datos sobre familias). Por tanto, las propuestas y recomendaciones obtenidos, aún siendo muy interesantes y tener relevancia, deben ser tomados con cautela y adecuarlas a las realidades concretas de la política social.

Dentro de las propuestas y recomendaciones, encontraremos algunas referentes a áreas de mejora respecto al estudio y a otros estudios a realizar y otras referentes a recomendaciones y propuestas concretas de políticas a implementar así como a acciones y servicios de atención a poner en marcha:

En cuanto a la **búsqueda de información con la finalidad de mejorar el estudio:**

- Se proponen diferentes **fuentes que se podrían consultar**, de cara a cruzar la información:
  - o **Educación**: Es relevante la información que podamos obtener de educación infantil, primaria y secundaria (así como educación secundaria no obligatoria)
  - o **Salud**: Datos de Osakidetza respecto a atención sanitaria, centros de salud (incluir información sobre cuidados prenatales y acceso a formación, vacunación infantil, etc.)
  - o **Datos de los servicios sociales y servicios de atención a infancia y familia** (también área de educación no formal y actividades ocio y tiempo libre como ludotecas)
  - o **Empleo**: Datos sobre empleo (incluyendo lo referente a reducciones de jornadas, conciliación...), formación para el empleo.
  - o Acceso a prestaciones sociales o a becas.
  
- De cara a **conocer la realidad concreta de cada municipio**, se propone **elaborar un catalogo (lo más completo posible) de intervenciones con familias e infancia** que

incluya tanto los servicios públicos, como entidades sociales, fondos privados y públicos que se emplean en este ámbito en cada municipio... Dentro de este catalogo será necesario hacer un estudio de la saturación de los servicios sociales, EISES, etc. (número de personas atendidas, número de profesionales, ratios, tipología de problemáticas atendidas...). Con este catalogo e información se podrá estudiar la incidencia en cada municipio, así como la cantidad de recursos empleados y se debería contrastar con la realidad socioeconómica del municipio en cuestión.

- **Los indicadores.** Se proponen las siguientes cuestiones:
  - o Se propone hacer una revisión de los indicadores y crear indicadores propios revisando la importancia de cada grupo.
  - o Se estima necesario aumentar la importancia de algunos indicadores dentro del estudio, aunque no se refieran exclusivamente a necesidades básicas (por ejemplo, sobre temas afectivos o sobre educación para el ocio)
  - o Para futuros estudios, **se propone que el Tercer Sector, las entidades y los servicios de atención directa participen en sesiones preparatorias, de cara a definir el sistema de indicadores** para poder analizar los datos.

A este respecto, se señala que el conocimiento y la identificación de las necesidades de las familias es conocida por los servicios de atención directa. Estos servicios pueden realizar un trabajo cualitativo interesante y aportar su conocimiento en cuestiones relativas a la preparación de investigaciones y estudios; de este modo, se hará una análisis de la realidad más cercano y se tendrán en cuenta, como se planteaba anteriormente, otro tipo de indicadores interesantes.
  - o Asimismo, es necesario incluir indicadores de cuestiones relativas a género (además del desglose por sexo) y al reparto desigual en función del genero (en cuanto a familias y en cuanto a infancia).
  - o Como ya comentábamos en el apartado anterior, se propone que el desglose de los datos se haga por franjas de edad, ya que los planes socioeducativos destinados a infancia son diferentes, y también lo es la intervención con la familia: se proponen franjas de edad en relación con el sistema educativo actual (0-1 año, 1-3 años, 3-6 años, 6-12 años, 12-16 años y 16-18 años). Aunque a partir de los 18 años se es mayor de edad, hasta los 23 años la realidad nos dice que muchas personas no suele estar trabajando (y a veces ni independizadas), sin embargo no son susceptibles de recibir prestaciones (excepto becas por estudios). Se llama la atención sobre este tema y se sugiere la posibilidad de incluirlos en posteriores estudios, siempre y cuando continúen en el hogar.

- Otro elemento interesante del que se cree que se podría sacar información es la **evaluación de diferentes elementos de vulnerabilidad**, así como realidades fuera de los hogares (albergues para personas sin hogar) dentro de las familias. Se propone realizar algún tipo de **estudio de tipo cualitativo** que incluya este tipo de cuestiones y complemente el estudio actual.
- Habría que incluir datos relativos a la **trasmisión intergeneracional** de la pobreza (en muchos casos las familias atendidas en servicios sociales fueron ya usuarias de estos servicios durante su infancia o estuvieron en riesgo).
- Por último, señalar en la **importancia de conocer las causas** de la pobreza y la exclusión social, en este caso de familias con hijos e hijas. Sin conocer las causas es difícil establecer medidas concretas.

Otro bloque de cuestiones que se aborda en el contraste es aquel que hacer referencia a **la actividad diaria de intervención socioeducativa con infancia y familia**. Este bloque también se relaciona directamente con elementos como:

- Realizar una **evaluación de cómo estamos haciendo las cosas y por qué**. A nivel político y a nivel de entidades sociales.
- **Conocer cuáles son las preocupaciones y las cuestiones que preocupan a nivel político**, así como compartirlas con los y las profesionales que trabajan con familias día a día. Compartir este tipo de cuestiones se revela como muy importante a la hora de afrontar el trabajo con infancia y familia; también a la hora de demandar es importante conocer espacios de propuesta (crearlos si no existen), limitaciones, propuestas políticas...

A este respecto, debemos señalar que la ponencia de la segunda parte, **referente a la responsabilidad de todos los sistemas en la pobreza y la exclusión social** (no responsabilidad exclusiva de los servicios sociales se realizan varias recomendaciones y propuestas:

- **La coordinación:**
  - o La primera de ellas es la importancia de **la coordinación a todos los niveles, incluido el interinstitucional** (político, tercer sector, servicios de atención...) y también importante coordinarse a nivel de casos. A este respecto, se especifica que toda coordinación debe comenzar con un **cambio de cultura** y que ésta incluya **la coordinación y el trabajo en red como línea estratégica prioritaria**.

- Se propone el desarrollo de **protocolos de coordinación**. Estos protocolos, marcados dentro de la línea estratégica que comentábamos, deberían ser conocidos y fácilmente accesibles en los servicios. Además, deberían ser lo suficientemente consensuados para que su implementación no dependa de cambios políticos.
  - Se reitera, también en este apartado, **la importancia de contar** en el desarrollo tanto de la línea estratégica de coordinación como en el diseño de protocolos de coordinación **con la experiencia contrastada del Tercer Sector**.
  - **Ordenar**. Sabemos que existen estrategias de trabajo con infancia y familia, planes de intervención, etc. Pero es necesario ordenar todo este trabajo y tener una visión global de lo que existe. EN la mayoría de los casos el servicio no conoce más allá del trabajo que éste está realizando.
  - **Otras propuestas de coordinación** podrían ser:
    - Organizar mesas de diálogo a nivel local (servicios sociales de base, entidades del Tercer Sector, centros educativos, centros de salud, ayuntamientos...)
    - Asumir competencias por parte de las administraciones locales de algunas cuestiones delegadas en el ámbito privado.
    - Valorar la perspectiva comunitaria desde todos los agentes que intervienen con las familias y desde todos los elementos que les afectan o enriquecen (del barrio, por ejemplo).
- **La prevención:** En diferentes momentos de los grupos de trabajo se valora la importancia de la prevención. En general se suele actuar cuando el problema ya se ha presentado, pero se cree que no se da la incidencia que se necesita en cuanto a la prevención. En este sentido, la coordinación también es muy importante:
- Conocer experiencias de prevención en otros lugares. A este respecto, se nombra una experiencia concreta de prevención en una zona de Inglaterra en la cual se inician protocolos de prevención (salud, sistema educativo, servicios sociales) desde el momento que la familia hacía la primera visita al centro de salud por embarazo (estrategia de atención temprana en Birmingham)
  - Desarrollar protocolos de prevención temprana para diferentes profesionales (educación, salud...).
  - Desarrollar la sensibilización ciudadana y que los servicios se conozcan y sean accesibles.
  - Revisar los diagnósticos y las líneas de actuación de manera periódica y coordinada.

- Redefinir los servicios teniendo en cuenta la realidad social de cada momento y adaptarlos.

**Otras propuestas interesantes** que se plantean son las siguientes:

- **Revisar el sistema de becas escolares** y tener en cuenta otras situaciones concretas de cara a aumentar el número de alumnos y alumnas que las reciben. En este sentido, con las familias en situación de pobreza y exclusión social se dan dos cuestiones:
  - Por un lado, la beca es un reembolso del dinero que la familia ya ha tenido que adelantar (las becas no llegan antes del inicio del curso). En determinados casos se ven obligadas a pedir dinero prestado o simplemente no pueden adelantarlos, con el consiguiente retraso en los hijos e hijas a la hora de llevar el material necesario.
  - Por otro lado, hay familias que no tienen ni siquiera acceso al sistema de becas. Este sistema se basa, para saber si la familia es susceptible de beca o no, en justificar que no se poseen medios. Algunas familias ni siquiera realizan declaración de la renta y no tiene manera de justificar que no tienen medios.
- **Acceso a alimentación adecuada:** en el informe se destacan elementos de acceso al alimento (comida proteica, fruta fresca...). Con este tipo de información, se debería revisar el acceso de las familias a las beca comedor en periodo escolar y establecer las medidas necesarias.

# ANEXOS

# **ANEXO 1: CARTA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA PARA INSCRIPCIÓN.**

## **ANEXO 2: FICHA DE INSCRIPCIÓN**

## **ANEXO 3: BORRADOR DE ESTUDIO PRESENTADO**

NOTA: Se adjunta, al final del informe, un anexo del punto 4.1 en el que figuran los datos correctos que deben aparecer en el informe de Civersity.

## **ANEXO 4: FICHA PARA RECOGIDA DE CONTRASTE**

### **PARTE 1: CONTRASTE DE LA INFORMACIÓN APORTADA POR EL INFORME**

---

#### **3. DATOS PRESENTADOS.**

¿Qué opinas de los datos presentados? Relacionándolo con la realidad que conoces, ¿percibes una realidad diferente? ¿Qué otros datos puedes aportar en función de los que conoces del día a día?

#### **4. MEJORAR EL ESTUDIO.**

¿Cómo crees que se podría completar el estudio de los datos sobre pobreza y exclusión social en familias con hijos e hijas? ¿qué otras fuentes podríamos utilizar para recoger información (fuentes que existan u otras a crear)?

## PARTE 2: PROPUESTAS DE TRABAJO

---

### 3. EN FUNCIÓN DE LA REALIDAD QUE CONOCES.

En tu opinión, ¿qué recomendaciones se te ocurren que podríamos hacer en dos cuestiones fundamentales...

... en cuanto a revisión y recogida de datos?

... en cuanto al trabajo a realizar en el ámbito?

### 4. PROPUESTAS Y RECOMENDACIONES.

Es hora de hacer propuestas y el Observatorio Foral tiene un objetivo eminentemente práctico, Teniendo en cuenta los diferentes sistemas: salud, educación, vivienda, garantía de ingresos, servicios sociales... ¿Qué acciones, programas, servicios, deben ponerse en funcionamiento? ¿Qué acciones, programas, servicios debemos mantener, rescatar o potenciar para los próximos años?