

# ANÁLISIS DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL EN BIZKAIA Y SUS COMARCAS

**Amaia Izaola**

[amaia.izaola@ehu.eus](mailto:amaia.izaola@ehu.eus)

Bilbao, 21 noviembre de 2016



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea



Grupo de Investigación  
Ikertuntza Taldea

**Departamento de Sociología y Trabajo Social**

**Soziologia eta Gizarte Langintza Saila**

# CIVERSITY

**Grupo de investigación / Ikerkuntza Taldea**

<http://civersity.net>

**Universidad del País Vasco**  
**Departamento de Sociología y**  
**Trabajo Social**  
**Facultad de Ciencias Sociales y de la**  
**Comunicación**  
**Barrio Sarriena, s/n.**  
**48930 Leioa (Bizkaia)**

**Euskal Herriko Unibertsitatea**  
**Soziologia eta Gizarte Langintza**  
**Saila**  
**Gizarte eta Komunikazio Zientzien**  
**Fakultatea**  
**Sarriena Auzoa, z/g.**  
**48930 Leioa (Bizkaia)**

ISSN



## PRESENTACIÓN

---

En este documento presentamos un avance de los principales resultados sobre el análisis de la pobreza y la exclusión social en Bizkaia y sus comarcas. Esta aproximación tiene en cuenta la evolución y los cambios vinculados a diferentes situaciones de pobreza y exclusión social, y para ello se han utilizado las siguientes bases de datos: la “Encuesta de Pobreza y Desigualdad Social 2008-2012, (EPDS)” así como la de “Demanda de Servicios Sociales-Encuesta de Necesidades Sociales 2014, (ENS)”, encuesta que cuenta con un módulo precisamente adaptado a la EPDS. Por lo que este documento nos ha permitido presentar una panorámica general sobre la situación de pobreza y exclusión social en la Comunidad Autónoma de Euskadi con la que se dispone hasta este momento. Además de los datos relativos al territorio de Bizkaia se realiza una comparativa con tanto con la CAE como con el resto de los territorios, en este contexto se tendrán en cuenta únicamente los datos más destacables.

Este trabajo inicial se ha estructurado en tres apartados; el primero de ellos desarrolla el indicador sintético Arope, tanto en los TTHH y como en las comarcas de Bizkaia. Un segundo apartado en el que se analizan los indicadores específicos de la EPDS a nivel territorial, y finalmente, la repercusión de dichos indicadores en las comarcas de Bizkaia.

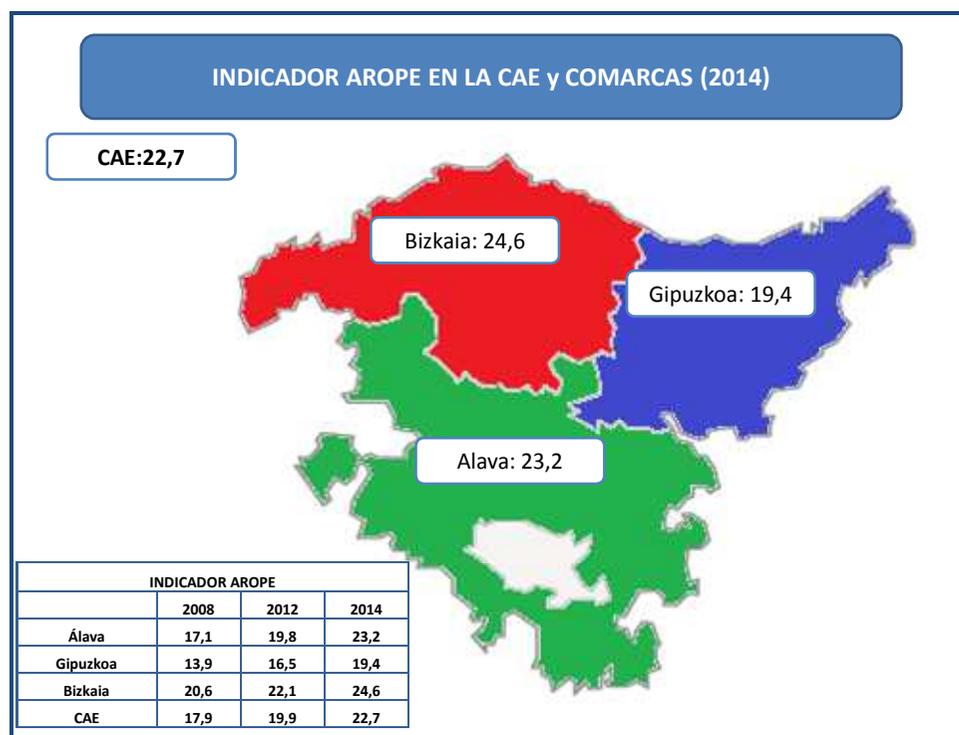
## PRIMERA PARTE: INDICADOR AROPE

---

El indicador Arope o indicador sintético de pobreza y exclusión es uno de los indicadores más destacados en la UE dentro de la Estrategia EU2020 tiene la particularidad de medir la pobreza y la exclusión social centrado no solo en aspectos económicos sino que también en diferentes aspectos de la exclusión social “Estos indicadores consideran además de las situaciones de riesgo de pobreza (60% de la mediana), las relativas a la baja intensidad laboral y a la privación en el acceso a algunos bienes o servicios básicos” (Gobierno Vasco. Dpto. Empleo y Asuntos Sociales 2012, 4). Por ello este indicador proporciona una visión en la que intervienen múltiples factores sobre la pobreza y la exclusión social ya que tiene en cuenta tres dimensiones básicas, los ingresos, el gasto y finalmente, el ámbito laboral.

Este indicador tiene en cuenta los estándares mínimos de bienestar que se consideran en nuestras sociedades, en este contexto se tiene en cuenta las personas en unidades de convivencia y por lo tanto en viviendas en los que al menos se encuentren en una de las siguientes situaciones: personas que viven con bajos ingresos, (ingresos por debajo de la 60% de la mediana) y/o personas que tienen una privación material severa de bienes, (por lo menos cuatro de los nueve ítems que se tienen en cuenta)y/o personas con una baja intensidad laboral. En aquellos casos en los que se den más de una de estas situaciones las personas se contabilizan una única vez.

## 1. Indicadores Arope



En la CAE el indicador Arope tiene incidencia en el 22,7% de la población, experimentando un incremento de casi cinco puntos porcentuales desde 2008. Situación, que afecta a algo más de 489.000 personas en el conjunto de la CAE.

Por TTHH, Bizkaia es el territorio cuyo índice de pobreza y exclusión social Arope es el más elevado (24,6%), superando al del conjunto de la CAE (22,7%) y en el caso de Bizkaia afecta a 276.980 personas.

Bizkaia como vemos es el territorio con el indicador Arope es el más elevado, sin embargo es, por otro lado, el territorio en el que el incremento ha sido menos acusado en estos años.

Mientras que en Bizkaia su incremento es de algo más de cuatro puntos porcentuales, en Gipuzkoa lo ha sido de 5,5 puntos y en Álava en algo más de seis puntos porcentuales.

EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DE POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL. INDICADOR AROPE				
		2008	2012	2014
Álava	Hogares con baja intensidad laboral	3,1	9,1	7,9
	Hogares con privación material	4,2	6,4	8,0
	Bajos ingresos/ riesgo de pobreza relativa	15	16,1	18,9
<b>Álava Indicador de pobreza y exclusión AROPE</b>		<b>17,1</b>	<b>19,8</b>	<b>23,2</b>
Gipuzkoa	Hogares con baja intensidad laboral	3,5	5,4	7,9
	Hogares con privación material	1,9	5,1	3,0
	Bajos ingresos/ riesgo de pobreza relativa	11	12,7	16,1
<b>Gipuzkoa Indicador de pobreza y exclusión AROPE</b>		<b>13,9</b>	<b>16,5</b>	<b>19,4</b>
Bizkaia	Hogares con baja intensidad laboral	6,1	9,8	11,0
	Hogares con privación material	2,8	6,1	5,8
	Bajos ingresos/ riesgo de pobreza relativa	17,3	17,9	20,0
<b>Bizkaia Indicador de pobreza y exclusión AROPE</b>		<b>20,6</b>	<b>22,1</b>	<b>24,6</b>
CAE	Hogares con baja intensidad laboral	4,8	8,2	10,1
	Hogares con privación material	2,7	5,8	5,2
	Bajos ingresos/ riesgo de pobreza relativa	14,8	15,4	18,5
<b>CAE. Indicador de pobreza y exclusión AROPE</b>		<b>17,9</b>	<b>19,9</b>	<b>22,7</b>

Teniendo en cuenta los diferentes ámbitos que componen el indicador sintético Arope, en la CAE han descendido los hogares que se encuentran con privación material por lo que podemos hablar en este contexto de una ligera mejoría.

Por el contrario, han incrementado los hogares con una baja intensidad laboral y también aquellos que cuentan con bajos ingresos o en riesgo de pobreza relativa. Es decir, debajo del 60% de la mediana.

Estos dos componentes son los que explican el incremento de la tasa Arope durante estos años.

En el caso de Bizkaia, el comportamiento de los componentes Arope es similar al del conjunto de la CAE, con un descenso de los hogares que se encuentran en situación de privación material y un incremento en cuanto a las personas que se encuentran con problemas laborales, es decir, con una baja intensidad laboral y/o aquellas que cuentan con bajos ingresos.

Gipuzkoa ha seguido la misma tendencia que Bizkaia mientras que en el caso de Álava los hogares caracterizados personas que se encuentran en una situación de baja intensidad laboral han descendido, pero por el contrario se han incrementado aquellos hogares con privación material severa y con bajos ingresos.

## 1.1 Distribución e impacto del índice Arope en las comarcas de Bizkaia

En este apartado vamos a centrarnos en las comarcas de Bizkaia teniendo en cuenta el indicador sintético AROPE, y cómo este indicador se distribuye en dichas comarcas.



Si en el caso de Bizkaia hemos visto cómo es el territorio cuyo índice Arope es superior al resto de los TTHH y también superior al del conjunto de la CAE, podemos comprobar cómo la situación de la crisis de estos últimos años ha tenido diferente repercusión entre sus comarcas.

En cualquier caso, dos son las comarcas que se encuentran más afectadas por las situaciones de pobreza y desigualdad social en Bizkaia, y por lo tanto también superior al del resto de la CAE, se trata de Bilbao y M. Izquierda.

Duranguesado y Bizkaia-Costra, pero especialmente la Margen Derecha, son las comarcas que se encuentran en mejor situación, ya que todas ellas se encuentran por debajo del porcentaje de Bizkaia.

Indicador AROPE (60% de la mediana)			
	2008	2012	2014
Margen Derecha	11,5	19,8	15,2
Bilbao	25,6	23,9	25,2
Margen Izquierda	23,1	23,8	31,8
Bizkaia-Costa	15,1	18,1	19,8
Duranguesado	14,0	18,9	17,2
Bizkaia	20,6	22,1	24,6

**BILBAO**

En 2014 se encuentra por encima de la media de la CAE, experimentando un incremento de dos puntos y medios porcentuales con respecto a 2008 y con un porcentaje semejante al de 2004 en relación al riesgo de pobreza y exclusión social

**MARGEN IZQUIERDA**

Es la comarca que presenta el más índice de riesgo de pobreza y exclusión social, muy superior al de la CAE, ya que su indicador Arope alcanza al 31,8% de las hogares. Además ha experimentado el incremento más acusado, el 8,1% desde el 2008.

**BIZKAIA-COSTA**

Ha experimentado un empeoramiento de su situación, ya que el índice Arope de esta comarca se ha incrementado casi en dos puntos en el último cuatrienio, y algo más de cuatro puntos porcentuales durante el periodo. Si en 2004 el índice Arope era del 15,1% en 2014 se sitúa en el 19,8%

**DURANGUESADO**

Es la segunda de las comarcas que se encuentra en una situación más positiva, y además su índice de riesgo de pobreza y exclusión social ha descendido con respecto a 2012 pasando del 18,9 al 17,2 en 2014. Aunque si tenemos en cuenta el periodo, en estos ocho años el índice Arope se ha incrementado en algo más de tres puntos.

**MARGEN DERECHA**

Es la comarca que se encuentra en mejor situación, su índice Arope es casi 10 puntos menor que el resto de las comarcas, ya que en 2014 se sitúa en algo más del 15%, experimentando un importante descenso con respecto a 2012.

**Margen Derecha: componentes del indicador Arope**



**Duranguesado: evolución de los componentes del indicador Arope**



**Bizkaia-Costa: evolución de los componentes del indicador Arope**



En cuanto a los componentes de la tasa Arope vemos que la evolución ha seguido diferentes trayectorias. En las tres comarcas cuyo indicador es inferior al de Bizkaia y aquí representados, se caracterizan por:

- En la Margen Derecha los tres componentes han reducido su porcentaje.
- En el Duranguesado, mientras que la baja intensidad laboral ha incrementado en los últimos cuatro años cerca de un punto porcentual, tanto los hogares con privación material como aquellos con bajos ingresos han descendido.

**Bilbao: evolución de los componentes del indicador Arope**



**Margen Izquierda: evolución de los componentes del indicador Arope**



Tanto en Bilbao como en la Margen izquierda el indicador Arope muestra una situación más negativa por medio del incremento de personas en hogares cuya tasa es superior a la de Bizkaia.

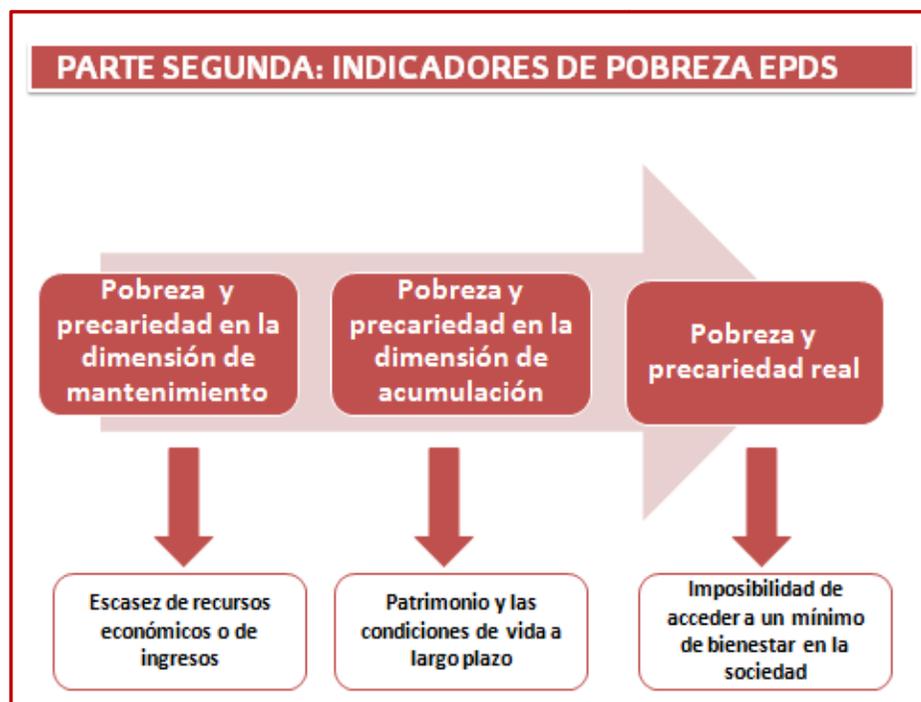
En Bilbao si bien es cierto que han mejorado aunque solo sea en medio punto los hogares con bajos ingresos por el contrario la baja intensidad laboral y los hogares caracterizados por encontrarse en una situación de privación material severa han incrementado. La Margen izquierda, todos los componentes de la tasa Arope se han incrementado en el caso de los bajos ingresos,

## ***PARTE SEGUNDA: INDICADORES EPDS***

---

## 2. Análisis de la pobreza y la desigualdades sociales desde la EPDS

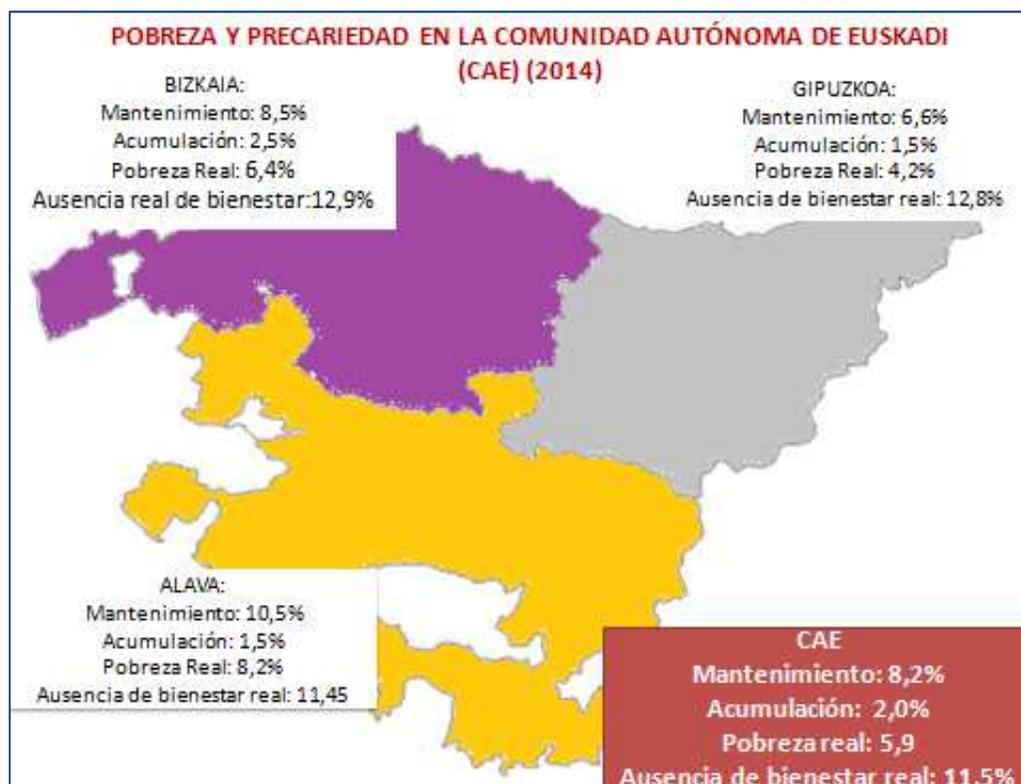
### Niveles de pobreza y precariedad:



La explicación de la pobreza y la desigualdad social está relacionada con las diferentes situaciones que viven las familias/ hogares en una sociedad. En términos generales se reconoce desde diferentes ámbitos académicos y expertos los múltiples espacios que forman parte de esta situación, diferentes niveles y por lo tanto diferentes consecuencias. Para el análisis de la pobreza en la EPDS/ENS se tienen en cuenta tres niveles fundamentales.

Cada uno de estos indicadores de pobreza en la EPDS tiene en cuenta diferentes niveles o indicadores de situaciones de pobreza y exclusión social en la que se encuentran las personas en la C. A. de Euskadi.

A lo largo de esta segunda parte del trabajo que presentamos, tendremos en cuenta tanto los indicadores generales de la EPDS como las diferentes situaciones o niveles de pobreza de cada uno de estos indicadores en la C. A. de Euskadi y en sus TTHH.



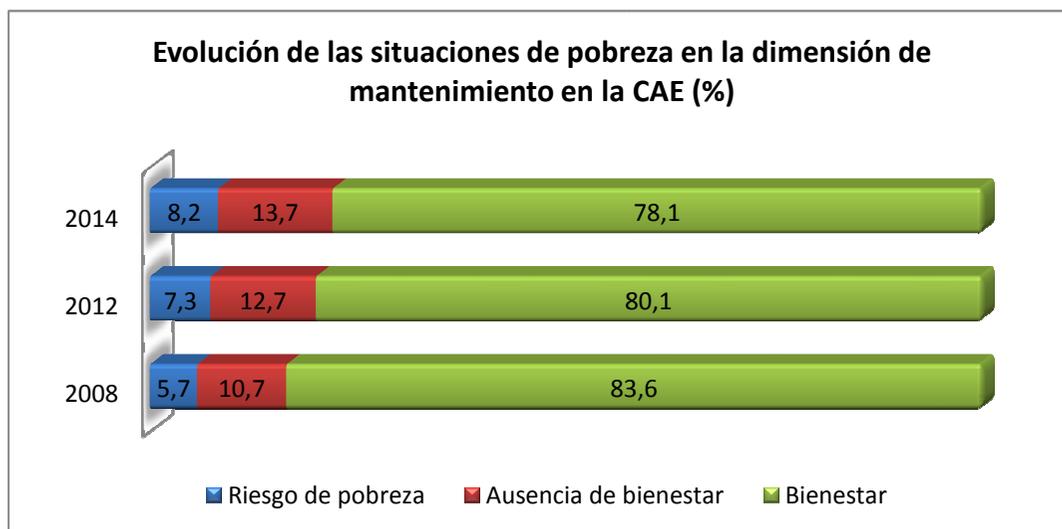
En este mapa se han representado los diferentes indicadores de Pobreza y Desigualdad social en 2014 tanto en la CAE como en los territorios donde comprobamos que se dan diferentes situaciones según los indicadores.

En términos generales, los indicadores de pobreza en sus diferentes mediciones nos muestran que la situación en Bizkaia es más negativa en comparación al del conjunto de la CAE.

Aunque también es cierto que estas diferencias porcentuales excepto en las situaciones de ausencia de bienestar real punto y medio superior en Bizkaia que en el conjunto de la CAE es el dato más relevante. En el resto de los indicadores las diferencias porcentuales son menores.

## POBREZA Y PRECARIEDAD EN LA DIMENSIÓN DE MANTENIMIENTO O INGRESOS EN LA CAE Y TTHH

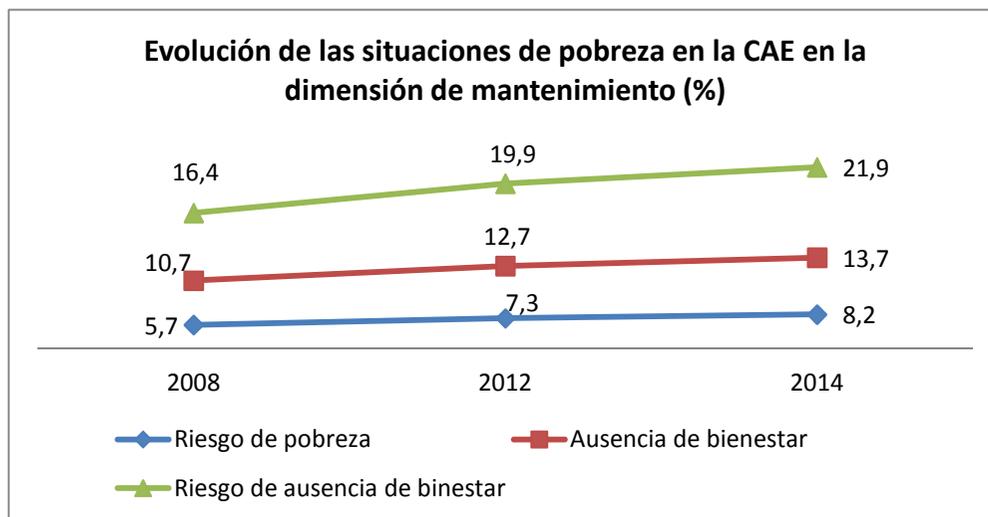
La pobreza en su dimensión de mantenimiento hace referencia a la población en hogares con dificultades a corto plazo, que no cuentan con los recursos suficientes para poder cubrir unas necesidades básicas, y por lo tanto relacionadas con los diferentes indicadores de privación. Estos indicadores hacen referencia a: la necesidad de reducir gastos básicos o no poder cubrir en la actualidad dichos gastos, a problemas relacionados con la alimentación, tanto a su limitación como a la reducción del consumo de alimentos con proteínas, y además a aquellos hogares que no pueden hacer frente a gastos imprevistos. Otros indicadores específicos de privación en la dimensión de mantenimiento se refieren a la imposibilidad de disfrutar de unas vacaciones fuera del hogar.



En esta dimensión se tienen en cuenta tres niveles, el primero de ellos, "riesgo de pobreza" que en la CAE el 8,2% de la población en viviendas /hogares se encuentra en esta situación.

El segundo de los niveles, "Ausencia de bienestar", afectando al 13,7% de la población en 2014. Y el tercero de los niveles que en este caso, tiene en cuenta la población con una situación general de bienestar.

Y finalmente, vemos cómo el 78,1% de la población de la CAE se encuentran en una situación de bienestar.



En este gráfico se ha representado exclusivamente las situaciones de pobreza y exclusión social en la dimensión de mantenimiento, tanto los niveles de "riesgo de pobreza" como "Ausencia de bienestar", y además el nivel "riesgo de ausencia de bienestar" que se construye a partir de agrupación de los dos primeros de los niveles.

En general en los diferentes informes suelen presentarse agrupados algunos de los indicadores pero a lo largo de este trabajo vamos a presentarlos de ambas formas ya que consideramos que de esta manera podemos destacar el indicador que ha

experimentado una evolución más significativa. Así en este caso vemos que mientras que las personas en riesgo e pobreza en 2014 con respecto a 2012 han incrementado 0,9% mientras que aquellas que se encuentran en situación de riesgo de bienestar lo han hecho en un punto porcentual.

Pobreza de mantenimiento EPDS en los TTHH (%)		2008	2012	2014
Álava	Pobreza	5,8	7,3	10,5
	Ausencia de bienestar	9,3	14,5	13,8
	Bienestar	84,9	78,2	75,8
Gipuzkoa	Pobreza	3,9	6,3	6,6
	Ausencia de bienestar	9,5	11,2	11,8
	Bienestar	86,7	82,5	81,6
Bizkaia	Pobreza	6,7	7,9	8,5
	Ausencia de bienestar	11,9	13,1	15,0
	Bienestar	81,4	79,1	76,5

En el caso de la comparación de la situación entre los territorios que Álava es el territorio que presenta mayor porcentaje de personas en situación de pobreza (10,5%), algo más de tres puntos porcentuales con respecto a 2012.

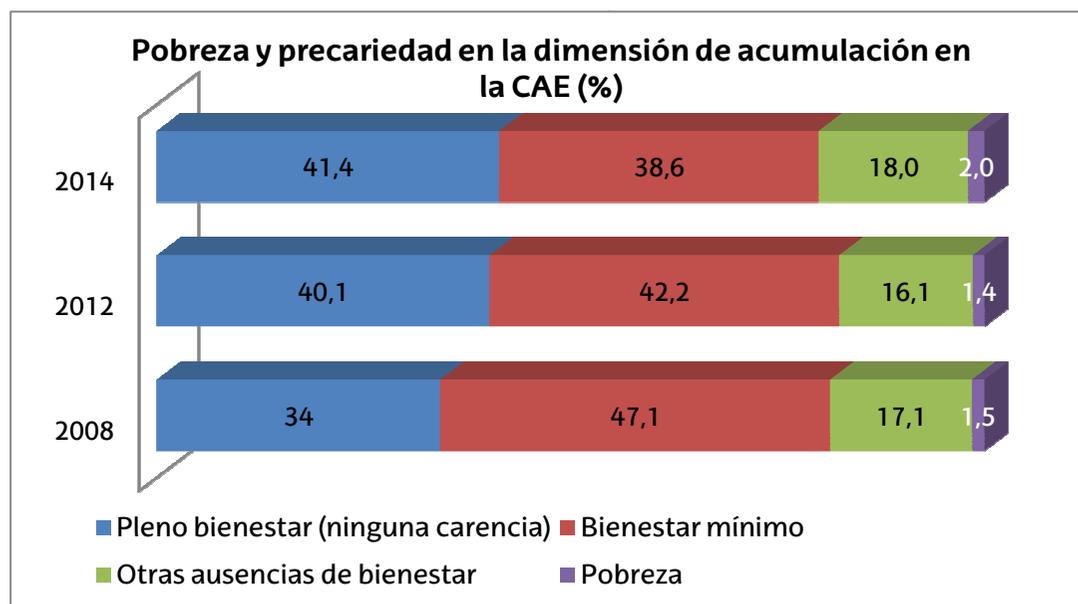
Bizkaia cómo podemos ver en la tabla 6, el 8,5% de los hogares se encuentran en una situación de pobreza en la dimensión de mantenimiento en 2014, con un incremento que no llega a un punto porcentual con respecto a 2012.

Un hecho que es importante tener en cuenta que durante este periodo es Bizkaia el territorio que menor incremento ha experimentado en relación a este indicador (1,8%), Gipuzkoa lo

ha hecho en 2,7% pun y Álava en este contexto es el territorio que más incremento ha experimentado, 4,7%.

## POBREZA DE ACUMULACIÓN

La pobreza y precariedad de acumulación, situación que repercute a medio y largo plazo, está relacionada a las condiciones de vida a largo plazo así como con las posibilidades de poder contar con un patrimonio mínimo al que poder acudir en el caso de necesidad, es decir, un patrimonio de reserva.



La pobreza en la dimensión de acumulación repercute al 2% de la población un incremento de 6 décimas con respecto a 2012.

La dimensión de ausencia de bienestar que tiene en cuenta tanto la pobreza como otras situaciones de pobreza repercute en el 20% de la población en 2014 experimentado un incremento con respecto a 2012 de tres puntos porcentuales. Este incremento se debe sobre todo a aquellas personas que se encuentran en diferentes situaciones relacionadas con otros tipos de ausencia de bienestar.

Algunos de los indicadores específicos en la dimensión de acumulación hace referencia a los recursos patrimoniales, es decir a la vivienda, a los ahorros.

Pobreza y precariedad en la dimensión de acumulación según TTHH y CAE (%)		2008	2012	2014
<b>Álava</b>	Pobreza	1,8	1,1	1,5
	Otras ausencias de bienestar	13,4	14,9	21,3
	Bienestar mínimo	45,7	40,2	30,1
	Pleno bienestar (ninguna carencia)	39,1	43,8	47,1
<b>Gipuzkoa</b>	Pobreza	0,4	0,9	1,5
	Otras ausencias de bienestar	15,6	15,3	15,9
	Bienestar mínimo	48,0	41,5	38,6
	Pleno bienestar (ninguna carencia)	36,0	42,3	44,0
<b>Bizkaia</b>	Pobreza	2,1	1,8	2,5
	Otras ausencias de bienestar	19,0	17,0	18,4
	Bienestar mínimo	47,0	43,6	41,1
	Pleno bienestar (ninguna carencia)	31,8	37,6	38,1
<b>CAE</b>	Pobreza	1,5	1,4	2,0
	Otras ausencias de bienestar	17,1	16,1	18,0
	Bienestar mínimo	47,1	42,4	38,6
	Pleno bienestar (ninguna carencia)	34,2	40,1	41,4

Si tenemos en cuenta la situación de Bizkaia, en primer lugar con respecto al conjunto de la CAE vemos cómo tanto en las situaciones de pobreza como en otras situaciones de ausencia de bienestar en ambos casos en Bizkaia es 0,5% superior al de la CAE, en cuanto a la ausencia de bienestar, donde se tiene en cuenta tanto la pobreza como otras situaciones de bienestar en Bizkaia se encuentra en esta situación el 20,9% de la población mientras que en la CAE lo está el 20%.

En relación al resto de los territorios Álava es el sobre todo en la forma de "otras ausencias de bienestar" el territorio con mayor porcentaje 21,3%. Igualmente, teniendo en cuenta incidencia en la ausencia de bienestar es el territorio más afectado (22,8%) mientras que en Gipuzkoa alcanza al 17,4%.

## POBREZA Y PRECARIEDAD REAL EN LA ESCALA DE POBREZA-BIENESTAR EPDS

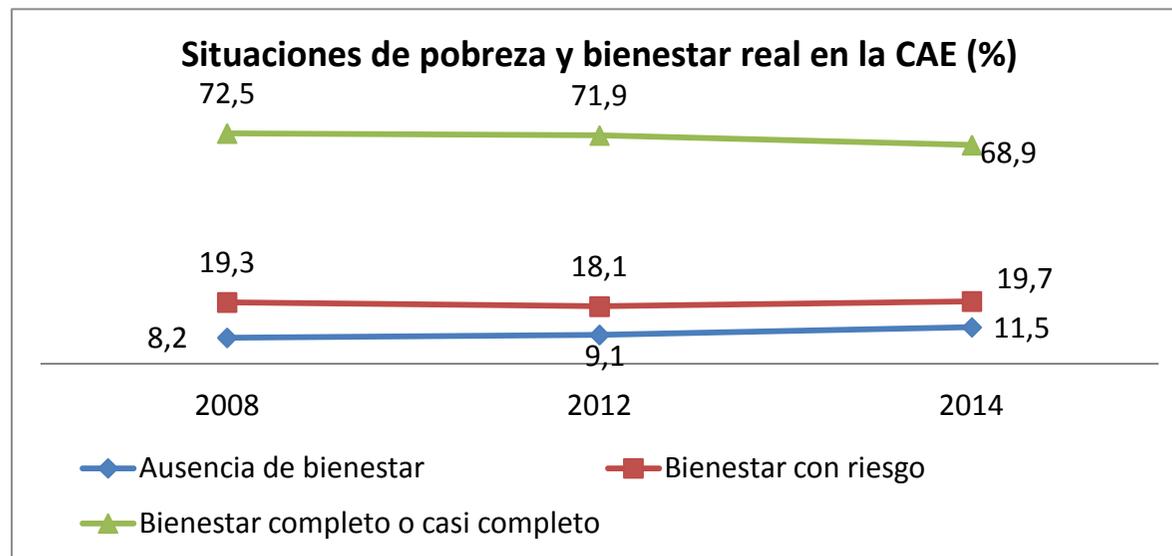
En este apartado vamos a centrarnos en “las situaciones reales de insuficiente cobertura de las necesidades básicas” (Gobierno Vasco. Dpto. Empleo y Asuntos Sociales 2012, 92). Es decir, hablamos de la vivencia de la pobreza real o de la precariedad.

Evolución de las situaciones de pobreza en la escala de pobreza y bienestar real en la CAE (%)			
	2008	2012	2014
<b>Pobreza real</b>	4,2	5,3	5,9
<b>Otra forma de ausencia de bienestar</b>	4,0	4,8	5,6
<b>Elementos de bienestar y riesgo</b>	19,3	18,1	19,7
<b>Bienestar casi completo</b>	40,5	34,5	30,2
<b>Completo bienestar</b>	32,0	37,4	38,7

Según los diferentes “indicadores de la EPDS de pobreza y precariedad real tratan de delimita aquellas circunstancias en las que las situaciones de riesgo de insuficiente cobertura de las necesidades que aparecen en una u otra de las dimensiones de la pobreza y de la cobertura de las necesidades que aparecen en una u otra de las dimensiones de la pobreza y de la precariedad no se encuentran suficientemente compensadas en la vida cotidiana de la población, de forma que sea posible acceder a un nivel mínimo de

bienestar esperado en nuestra sociedad” (G. Vasco 2014, 33).

Se ha detectado un incremento de la pobreza real del 5,3% en 2012 al 5,9% en 2014, tan solo en dos años. Pero además, la escala en cualquiera de las dimensiones relacionadas con la ausencia de bienestar y riesgo esta tendencia se ha repetido encada una de ellas.



En este gráfico hemos representado la agrupación de los distintos niveles de medición en la escala de pobreza / bienestar real.

Vemos como el 68% de la población en la CAE se encuentra en una situación de bienestar completo, mientras que en el resto de la población se encuentra en diferentes niveles de situación de riesgo de bienestar. El 19,7% en bienestar con riesgo y al 11,5% en situación de ausencia de bienestar en la dimensión de pobreza real, en este caso se encuentran agrupados quienes están en una situación de pobreza real y otras ausencias de bienestar.

Es conveniente recordar que uno de los indicadores que forman parte de esta ausencia de bienestar en la escala de pobreza a bienestar real hace referencia al 5,9% de la población que se encuentra en una situación de pobreza real.

POSICIÓN REAL EN LA ESCALA POBREZA-BIENESTAR EPDS		2008	2012	2014
ARABA	Pobreza real	4,1	5,6	8,2
	Otra forma de ausencia de bienestar	2,4	4,1	7,1
	Elementos de bienestar y riesgo	18,6	18,8	17,3
	Bienestar casi completo	38	30,6	22,8
	Completo bienestar	36,8	40,9	44,6
Gipuzkoa	Pobreza real	2,5	3,8	4,2
	Otra forma de ausencia de bienestar	3,2	4,4	3,5
	Elementos de bienestar y riesgo	18	17,7	20,6
	Bienestar casi completo	42,1	33,8	31,1
	Completo bienestar	34,2	40,2	40,6
Bizkaia	<b>Pobreza real</b>	<b>5,2</b>	<b>6,1</b>	<b>6,4</b>
	<b>Otra forma de ausencia de bienestar</b>	<b>4,9</b>	<b>5,2</b>	<b>6,5</b>
	<b>Elementos de bienestar y riesgo</b>	<b>20,3</b>	<b>18</b>	<b>19,7</b>
	<b>Bienestar casi completo</b>	<b>40,2</b>	<b>36</b>	<b>31,7</b>
	<b>Completo bienestar</b>	<b>29,3</b>	<b>34,7</b>	<b>35,8</b>
C. A. de Euskadi	Pobreza real	4,2	5,3	5,9
	Otra forma de ausencia de bienestar	4	4,8	5,6
	Elementos de bienestar y riesgo	19,3	18,1	19,7
	Bienestar casi completo	40,5	34,5	30,2
	Completo bienestar	32	37,4	38,7

En cuanto a Bizkaia y en esta escala de medición de la pobreza real al bienestar real, vemos cómo el 6,4% de la población en Bizkaia se encuentra en una situación de pobreza real y por lo tanto el 12,9% en situación de ausencia de bienestar real. Esto supone un incremento en tan solo dos años del 1,6% de la población en ausencia de bienestar real, este incremento se ha debido fundamentalmente a las situaciones de otras formas de ausencia de bienestar y no tanto al incremento porcentual de la pobreza real que se ha materializado en un aumento del 0,3%.

Álava es el territorio que muestra una tendencia más negativa, con un incrementado de dos puntos y medio en cuanto a la presencia de personas en situación de pobreza real tan solo en dos años, pero además también se han incrementado en estos años en dos puntos porcentuales en la posición en la escala de otras formas de ausencia de bienestar.

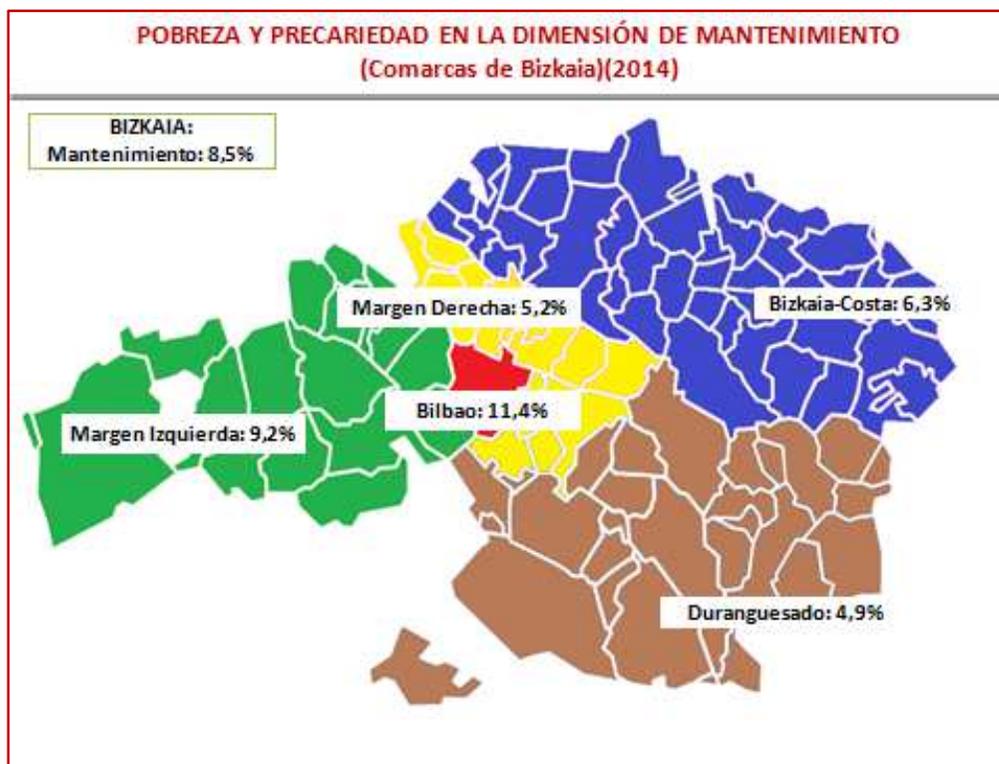
***TERCERA PARTE: ANÁLISIS DE LA  
POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL EN LAS  
COMARCAS DE BIZKAIA***

---

### **3. Cómo influye la pobreza en las comarcas de Bizkaia**

A lo largo de este apartado vamos a centrarnos en Bizkaia y sus comarcas. Lo haremos teniendo en cuenta los diferentes indicadores de pobreza de la EPDS /ENS, es decir, la pobreza y precariedad en la dimensión de mantenimiento, la pobreza y precariedad en la dimensión de acumulación y finalmente en las situaciones y posicionamiento de la población en la escala de pobreza real y bienestar real. Presentando como en el apartado anterior los diferentes niveles de cada una de estas dimensiones.

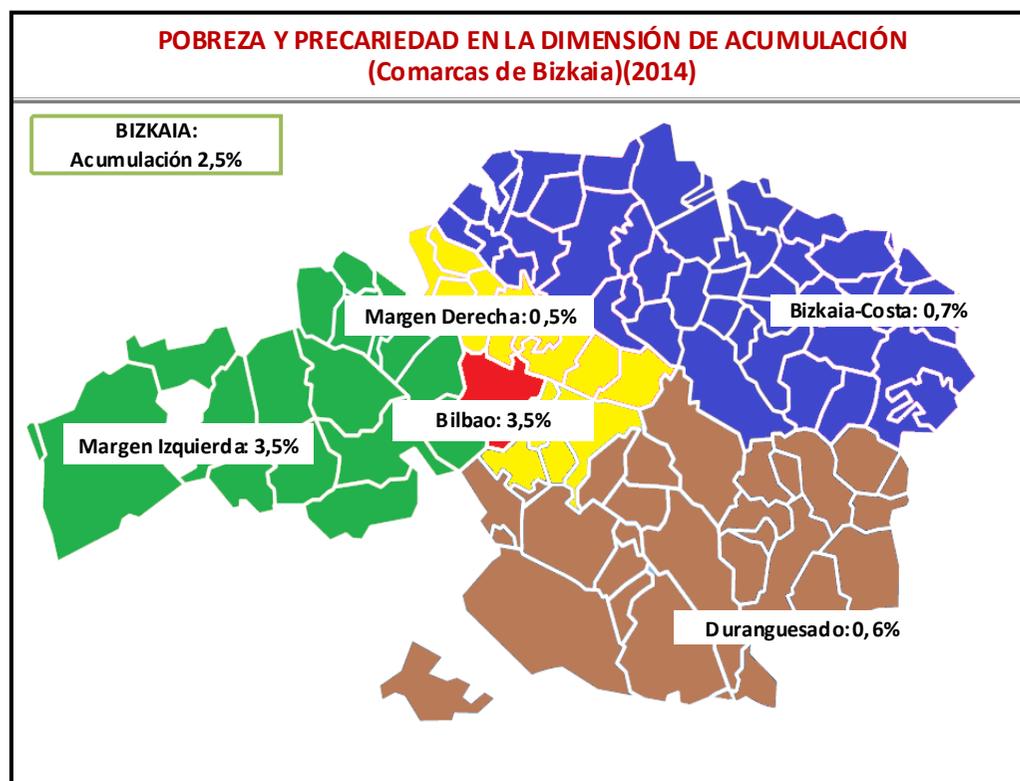
## POBREZA Y PRECARIEDAD EN LA DIMENSIÓN DE MANTENIMIENTO O INGRESOS EN LAS COMARCAS DE BIZKAIA



Vemos por lo tanto que en la dimensión de mantenimiento si en Bizkaia el 8,5% de la población se encontraba en esta situación dos son las comarcas cuyos porcentajes superan este porcentaje, la Margen izquierda y Bilbao. Mientras que tanto Margen Derecha como Bizkaia-Costa se encuentran menos influenciadas por la pobreza en la dimensión de mantenimiento, y que además el Duranguesado es la comarca que se encuentra en una situación más ventajosa ya que su nivel de pobreza de mantenimiento afecta al 4,9% de la población.

<b>Pobreza de mantenimiento en las comarcas de Bizkaia (%)</b>		2008	2012	2014
<b>Margen Derecha</b>	Pobreza	5,3	5,5	5,2
	Ausencia de bienestar	7,8	11,5	11,2
	Bienestar	86,9	83,0	83,7
<b>Bilbao</b>	Pobre	10,1	10,6	11,4
	Ausencia de bienestar	13,7	12,6	12,9
	Bienestar	76,2	76,8	75,8
<b>Margen Izquierda</b>	Pobre	5,8	8,0	9,2
	Ausencia de bienestar	14,3	14,8	20,3
	Bienestar	79,9	77,2	70,4
<b>Bizkaia-Costa</b>	Pobre	3,2	6,9	6,3
	Ausencia de bienestar	8,1	9,0	12,7
	Bienestar	88,7	84,1	81
<b>Duranguesado</b>	Pobre	5,3	3,8	4,9
	Ausencia de bienestar	7,0	15,4	10,9
	Bienestar	87,7	80,8	84,1
<b>Bizkaia</b>	Pobre	6,7	7,9	8,5
	Ausencia de bienestar	11,9	13,1	15
	Bienestar	81,4	79,1	76,5

## POBREZA Y PRECARIEDAD EN LA DIMENSIÓN DE ACUMULACIÓN EN LAS COMARCAS DE BIZKAIA



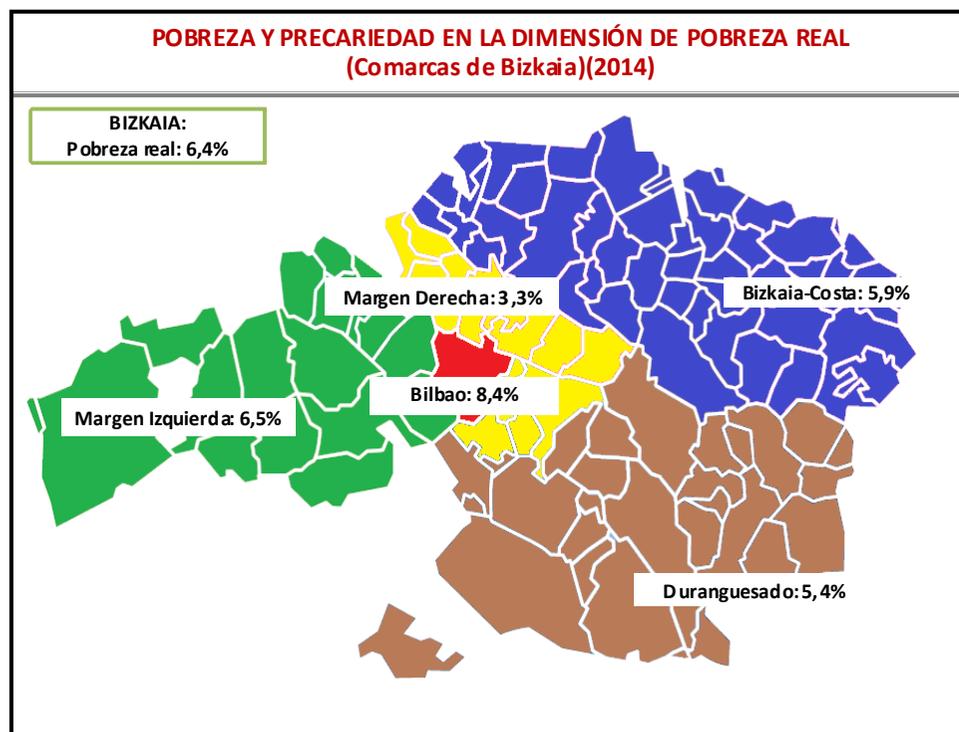
El segundo de los indicadores de la EPDS/ENS se refiere a las situaciones de pobreza y precariedad en la dimensión de acumulación, en el caso de Bizkaia y en cuanto al nivel de pobreza en esta dimensión encontramos que afecta al 2,% de la población.

En este caso dos son las comarcas más afectadas en esta situación, tanto Bilbao como la Margen Izquierda el 3,5% de las personas que viven en esta comarca se encuentran en un contexto de pobreza de acumulación.

Situación opuesta experimentan el resto de las comarcas, ya que todas ellas tienen porcentajes muy bajos en este contexto no alcanzando ninguna de ellas al 1% de la población en situación de pobreza de acumulación.

Pobreza y precariedad en la dimensión de acumulación (%)		2008	2012	2014
<b>Margen derecha</b>	Pobreza	0,2	0,7	0,5
	Ausencia de bienestar	19,4	15,0	12,4
	Bienestar mínimo	53,1	52,2	32,4
	Pleno bienestar (ninguna carencia)	27,2	32,0	54,8
<b>Bilbao</b>	Pobreza	2,3	2,3	3,5
	Ausencia de bienestar	21,3	18,5	20,4
	Bienestar mínimo	43,4	42,2	36,4
	Pleno bienestar (ninguna carencia)	33,0	37,0	39,7
<b>Margen izquierda</b>	Pobreza	3,3	2,7	3,5
	Ausencia de bienestar	21,4	19,0	21,0
	Bienestar mínimo	47,0	45,6	46,0
	Pleno bienestar (ninguna carencia)	28,4	32,7	29,5
<b>Bizkaia Costa</b>	Pobreza	1,3	1,1	0,7
	Ausencia de bienestar	13,5	11,6	17,7
	Bienestar mínimo	45,8	43,3	54,0
	Pleno bienestar (ninguna carencia)	39,4	44,1	27,5
<b>Duranguésado</b>	Pobreza	1,1	0,2	0,6
	Ausencia de bienestar	8,9	14,5	13,2
	Bienestar mínimo	51,4	29,3	36,7
	Pleno bienestar (ninguna carencia)	38,7	56,0	49,5
<b>Bizkaia</b>	Pobreza	2,1	1,8	2,5
	Ausencia de bienestar	19,0	17,0	18,4
	Bienestar mínimo	47,0	43,6	41,1
	Pleno bienestar (ninguna carencia)	31,8	37,6	38,1

## SITUACIONES DE POBREZA Y PRECARIEDAD REAL EN LAS COMARCAS DE BIZKAIA



La escala de pobreza real a bienestar real tiene en cuenta cinco posiciones o niveles, el nivel inferior hace referencia a la pobreza real que en Bizkaia afecta al 6,4% de la población. En este caso únicamente Bilbao tiene una mayor concentración de población en esta situación ya que afecta al 8,4% de las personas que viven en Bilbao.

La Margen Izquierda tiene un porcentaje semejante al de la CAE, 6,5% de la población está en esta situación de pobreza.

Teniendo en cuenta el resto de las comarcas, la Margen Derecha es la que tiene mejores condiciones en términos generales ya que el 3,3% se encuentra en situación de pobreza real.

**SITUACIONES DE POBREZA Y PRECARIEDAD REAL EN LAS COMARCAS DE BIZKAIA (%)**

		Pobreza real	Otra forma de ausencia de bienestar	Elementos de bienestar y riesgo	Bienestar casi completo	Completo bienestar
<b>Margen Derecha</b>	2008	3,0	2,7	21,6	47,2	25,6
	2012	5,1	3,9	14,7	46,0	30,2
	2014	3,3	3,9	15	25,1	52,6
<b>Bilbao</b>	2008	7,6	6,3	20,4	35,0	30,7
	2012	9,5	4,1	17,6	34,6	34,2
	2014	8,4	7,4	17,5	28,6	38,1
<b>Margen Izquierda</b>	2008	5,6	6,2	22,2	40,6	25,4
	2012	5,8	6,6	21,3	36,3	30,1
	2014	6,5	7,6	27,0	32,5	26,4
<b>Bizkaia Costa</b>	2008	2,0	3,2	16,9	41,1	36,8
	2012	2,9	3,1	17,7	36,4	39,9
	2014	5,9	5,7	14,2	48,1	26,0
<b>Duranquedado</b>	2008	2,8	0,6	15,3	45,0	36,2
	2012	2,4	7,9	13,6	24,6	51,5
	2014	4,3	4,2	14,3	29,7	47,5
<b>Bizkaia</b>	2008	5,2	4,9	20,3	40,2	29,3
	2012	6,1	5,2	18,0	36,0	34,7
	2014	6,4	6,5	19,7	31,7	35,8